

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE****Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 2063/2016****Ljubljana, 4.12.2017****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted], obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

*da [redacted] ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je po preklicu pooblastila s strani [redacted] prevzel zastopanje [redacted] v delovnopravnem sporu zoper [redacted]*

**Obrazložitev:**

*Odvetniška zbornica Slovenije je dne 28.9.2016 prejela prijavo [redacted] (v nadaljevanju [redacted]), [redacted] zoper [redacted]. Prijavitelj - poleg vprašanja glede zaračunavanja višjega plačila za delo kot dopušča odvetniška tarifa oziroma Zakon o odvetništvu, ki je bilo dostopljeno Komisiji za tolmačenje odvetniške tarife - odvetniku očita, da je po preklicu pooblastila s strani [redacted] prevzel zastopanje [redacted] v sporu zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi zoper [redacted] pred delovnim sodiščem v [redacted]. Prijavitelj pri tem opozarja na 43. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki določa: »Odvetnik naj se zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Stranka in njena zadeva sta središče njegove pozornosti pri delu. Zaradi varovanja načela zaupnosti naj odvetnik tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti. Toda zvestobi do stranke odvetnik ne sme podrediti svojega osebnega in poklicnega poštenja. Nikdar naj ne izgubi samostojnosti in*

objektivnosti pri svojem delu. Vedno naj ostane dostojen, vljuden in stvaren do nasprotni stranke in njenega zastopnika ter do sodnih in drugih državnih organov.«

Po odstopu spisa Komisiji za etiko je bil [REDACTED] pozvan k pojasnilu. V odgovoru z dne 24.5.2017 je odvetnik v zvezi z očitkom prevzema zastopanja zoper [REDACTED] kot bivšo stranko navedel, da s prevzemom zastopanja ni prišlo do nikakršne kršitve zaupnosti in tudi prijavitelj v prijavi očitkov v tej smeri ni konkretiziral. Kot navaja, do kršenja zaupnosti niti ni moglo priti, saj zastopanje [REDACTED] v delovnem sporu ni zajemalo nobenih stičnih točk ali informacij z njihovim dotedanjim delom za [REDACTED] na področju kazenskega, civilnega ali upravnega prava.

Kodeks odvetniške poklice etike v drugem odstavku 43. člena določa, da naj odvetnik zaradi varovanja načela zaupnosti tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti. V odnosu med odvetnikom in njegovo stranko ter tudi kasneje po prenehanju mandatnega razmerja se je glede na navedeno določilo kodeksa potrebno izogibati situacijam, ki bi lahko privedle do zlorabe zaupanja. Prav zaupanje je namreč temelj razmerja med odvetnikom in stranko, ki ga je potrebno varovati tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja. V obravnavani zadevi je zato komisija ugotavljala, ali sprejem pooblastila za zastopanje [REDACTED] v delovnem sporu zoper bivšo stranko [REDACTED], pomeni kršitev načela zaupnosti med odvetnikom in prijaviteljem kot njegovo bivšo stranko.

Do kršitve odvetniške poklicne etike ter konkretno načela zaupnosti bi prišlo, v kolikor bi odvetnik pri zastopanju bivše [REDACTED] v delovnopravnem sporu uporabil informacije, s katerimi se je seznanil tekom zastopanja [REDACTED]. Komisija za etiko ugotavlja, da prijavitelj ni navedel, na kakšen način naj bi odvetnik kršil načelo zaupnosti v razmerju do bivše stranke, tj. katere podatke, ki jih je odvetnik pridobil tekom zastopanja [REDACTED] naj bi pri zastopanju v delovnem sporu uporabil. Kot izhaja iz pojasnila odvetnika, je odvetnik [REDACTED] zastopal na področju kazenskega, civilnega in upravnega prava, bivšo [REDACTED] pa zastopa v delovnopravnem sporu. Odvetniške storitve, ki jih je odvetnik pred preklicem pooblastila opravljal za prijavitelja, po mnenju Komisije za etiko niso bile takšne narave, da bi lahko ob prevzemu zastopanja bivše [REDACTED] v delovnem sporu zoper prijavitelja rezultirale v kršitvi zaupnega razmerja med odvetnikom in prijaviteljem.

Komisija za etiko je pri obravnavi zadeve upoštevala, da je vprašanje spoštovanja zaupnega odnosa med stranko in odvetnikom, ki se razteza tudi na obdobje po prenehanju zastopanja, eno pomembnejših vprašanj in temeljna vrednota za utrjevanje spoštovanja in časti odvetništva, vendar navedeno etično načelo zagotovo ne predstavlja absolutne prepovedi, da odvetnik prevzame zastopanje bivšega zakonitega zastopnika, župana ali drugega zaposlenega svoje stranke,

*kolikor s tem ne krši predhodno vzpostavljenega zaupnega razmerja. Skrbnost presoje posameznega odvetnika pred odločitvijo o prevzemu zastopanj, je seveda samoumevna, za Komisijo za etiko pa ključna.*

*Ob skrbni presoji navedb prijavitelja ter pojasnila odvetnika je Komisija za etiko zato mnenja, da do kršitve načela zaupnosti v obravnavanem primeru ni prišlo.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak*

